

### **Inspraak**

Voor het debat begon, werd ingesproken door Henk Ravenhorst, bestuurslid van de SV en voorzitter van de jeugdafdeling van de SV, die met 29 teams voetbalt en traint. Hij gaf een overzicht van het laatste deel van het moeizame onderhandelingsproces. In twee opmerkingen richtte hij zijn kritiek direct op Michiel van Balen (VVD). Die stelde in de vorige raad voor om eerst een beleid te formuleren over accommodaties en dan pas verder te gaan met de SV. Ravenhorst stelde dat de SV al in 2002 samen met de voetbalclubs in Nederhorst, Ankeveen en 's-Graveland de koppen bij elkaar hadden gestoken. Een uitnodiging uit Loosdrecht kwam nooit volgens Ravenhorst, waardoor het initiatief verwaterde.

Ook de opmerking van Van Balen in de vorige raad, dat de SV de constante factor in het hoofdpijndossier was (de SV is dus de schuldige, Ravenhorst) werd zeker niet in dank afgenomen door Ravenhorst. Hij wees erop dat de onderhandelingen pas echt in 2006 begonnen en dat wethouder Wim Lorjé dus een even constante factor in de problemen was geweest.

### **Het debat**

De rij werd geopend door Theo Reijn (CDA). Hij sprak over twee dingen. De gang van zaken tijdens het onderhandelingsproces en over het raadsvoorstel. De onderhandelingen noemde hij vervelend, langdurig en frustrerend. Om daarvan te leren stelde hij voor om een onderzoek te laten uitvoeren naar de hele gang van zaken vanaf 2002.

Over het raadsvoorstel had hij nog wel enige vragen, al bleek direct dat hij het voorstel zou steunen. Hoe zeker is de constructie met een op te richten stichting om de BTW te besparen? Een vraag die in het hele debat terugkwam. Ook wilde hij duidelijkheid over de kosten die wellicht gemaakt moeten worden voor nutsvoorzieningen.

### **Grosso Modo**

Kees Bosdijk (PvdA) vroeg aan het college of er nu, met dit raadsvoorstel, een akkoord werd bereikt tussen het college en de SV. Een vraag die nog enkele malen terugkwam, maar niet voor 100% zeker door het college beantwoord werd. Wel voor 95%, "grosso modo", zoals wethouder Nelleke Schenkan antwoordde op dezelfde vraag van René Voigt (DBW) later in het debat. Het sponsorgeld van Schipper Bouw (€ 5000) moet volgens Bosdijk en Reijn toegerekend worden aan de SV "omdat een bedrijf niet de gemeente hoeft te sponsoren". Bosdijk vond ook dat het hele proces onderzocht moest worden. De PvdA steunde het raadsvoorstel.

### **Unfair**

Toen René Voigt (DBW) wethouder Wim Lorjé aansprak op het onderhandelingsproces, sprong fractievoorzitter Joep Frijdal (VVD) voor de wethouder in de bres. "U weet dat twee wethouders verantwoordelijk zijn. U doet dat altijd. Dat is unfair!" Na enige kritische opmerkingen over de gang van zaken gaf Voigt zijn zegen aan het raadsvoorstel. Hij zou later uitsluitend nog wethouder Nelleke Schenkan aanspreken. "Een prima wethouder." :aldus Voigt

Miep van Hattem (DBL) verklaarde dat de hele ellende is ontstaan door het ontbreken van een beleid over bekostiging van sportaccommodaties. Zij vindt dat dat er dan ook snel moet komen, een mening die in andere fracties ook gehoord werd. Wethouder Nelleke Schenkan antwoordde dat dat beleid al in de steigers staat en niet te lang op zich zal laten wachten. "Is er echt een akkoord?" :wilde ook Miep van Hattem weten. DBL sprak steun uit aan het raadsvoorstel.

Hilbrand Korver (GL) vond dat er nu maar eens een klap op de kwestie gegeven moest worden, een besluit genomen. Ook hij vond dat er een analyse moet komen van de hele gang van zaken en hij pleitte voor het formuleren van beleid.

### **Een ander VVD-geluid**

Een totaal ander geluid kwam van de zijde van de VVD. Michiel van Balen kon zich niet verenigen met de verdeling van de kosten tussen de SV en de gemeente. "De SV draagt te weinig bij." :vond hij. "Het bestuur van de SV overvraagt." Hij voorzag bovendien problemen met de BTW, waardoor de kwestie over enige tijd weer terug komt bij de raad. "De onderhandelingen zijn financieel finaal uit de hand gelopen. Denk ook eens aan andere verenigingen. De SV heeft genoeg tijd gehad."

*Michiel van Balen kwam met twee amendementen. Een zeer uitgebreid, met een compleet nieuwe berekening, waardoor de SV hogere kosten zou bijdragen (waarmee hij in feite het college terug naar de onderhandelingstafel wilde sturen). En een tweede waarin hij de BTW kwestie aankaartte en er toe oppriep om terug naar de raad te komen als de BTW besparing niet zou lukken.*

### **Financieel verantwoord**

*De wethouders Schenkkan en Lorjé gaven aan dat het proces niet de schoonheidsprijs verdiende en dat het college daarvan wil leren. Op alle vragen werd rustig geantwoord. Wim Lorjé vond het voorstel financieel verantwoord en sprak de hoop uit dat het zou worden aangenomen.*

### **Geen steun voor VVD**

*In de tweede termijn maakten alle partijen korte metten met de VVD amendementen en spraken zij nogmaals hun steun uit voor het raadsvoorstel. Frappant was dat in de tweede termijn bleek dat de SV Loosdrecht een brief had geschreven aan de griffier en aan de raadsleden Buijs en Van Balen, beiden VVD. Over de inhoud van de brief werd door de andere partijen niet gerept. Men wilde er duidelijk niet op in gaan. Wel werd duidelijk dat de brief ten doel had om het raadsvoorstel over de kleedruimte van de SV 's-Graveland te torpederen. Michiel van Balen (VVD) sloot de tweede termijn af met de verklaring dat hij de amendementen introk, vanwege gebrek aan steun. Bovendien zou de VVD tegen het raadsvoorstel stemmen, vanwege de gevolgen voor andere verenigingen. "Deze raad maakt geen principiële keuzen." :was zijn verwijtende slotwoord in dit debat.*

*Er werd niet gestemd, omdat de stemverhoudingen volstrekt duidelijk waren. Alle partijen voor, de VVD tegen.*