

Inspreken raadsvergadering d.d. 30 oktober 2008 door de sv 's-Graveland

Geachte voorzitter, geachte dames en heren. Mijn naam is Henk Ravenhorst en ik ben voorzitter van de jeugdafdeling van de sv. 's-Graveland. Tevens heb ik zitting in het bestuur.

U, als raad heeft het college de opdracht gegeven om tot een onderhandelingsresultaat te komen met de sv. 's-Graveland. Wij hebben vreselijk ons best gedaan dat resultaat te realiseren en te formaliseren. Op 4 september hebben wij een mondeling voorstel gedaan en dat is ook op papier gezet. Ondanks ons aandringen, heeft de gemeente nooit haar akkoord bevestigd. Toen begin oktober bekend werd dat de aanneemsom verhoogd moest worden van € 362.000 naar € 385.000, de gemeente bleek haar aannemer verkeerd geïnformeerd te hebben, hebben wij meteen aangedrongen op nieuw overleg. De sv. heeft zich op 4 oktober bereid verklaard de helft van deze extra kosten voor haar rekening te nemen. De eerder toegezegde bijdrage van € 25.000 werd verhoogd tot € 36.500. Wederom hebben wij ons aanbod schriftelijk vastgelegd. Weer vroegen wij de gemeente om akkoord. Helaas, ook deze keer kwam dat niet. Wethouder Lorjé antwoordde uiteindelijk op 17 oktober met een e-mail als volgt: **"Voor wat betreft uw brief van 7 oktober, deze hebben wij voor kennisgeving aangenomen."** Tsja, wat zeg je dan als iemand vraagt of je er al uit bent met de gemeente?

U heeft inmiddels naast het raadsvoorstel, ook onze bevestiging van 7 oktober ontvangen. Oordeel zelf zou ik willen zeggen. Over één ding in het raadsvoorstel willen wij echter wel iets opmerken en dat is dat men nog steeds over variant 1 spreekt. Er is echter maar één ontwerp voor een kleiner gebouw, dat is variant 2. U begrijpt neem ik aan waarom aan u wordt voorgesteld om voor deze variant te kiezen.

Over beleid willen we ook iets zeggen. Recentelijk meende iemand te moeten opmerken dat er misschien eerst maar door de gemeente een beleid opgesteld moest worden, alvorens weer met de sv verder te praten. Een volstrekt misplaatste opmerking. Als er één partij is die sinds 2002 op beleid heeft aangestuurd, dan is het de sv geweest. Meteen al na het ontstaan van de nieuwe gemeente zijn wij samen met onze drie collega-voetbalverenigingen om de tafel gaan zitten. Na bijeenkomsten in Nederhorst, Ankeveen en 's-Graveland, is de uitnodiging van de volgende gastheer helaas nooit meer ontvangen. Een uitleg evenmin. Wij als gezamenlijke verenigingen zijn toen helaas het initiatief kwijtgeraakt in de discussie over beleid.

In 2003 deed de gemeente een poging. Men kwam met de "notitie harmonisatie sportcomplexen". Interessante informatie. Zeker als je weet dat, in tegenstelling tot menig andere vereniging, de sv. veel kosten uit eigen zak heeft betaald (clubhuis, lichtinstallaties, aanleg trainingsveld). Je moet dan niet aan enkele tienduizenden euro's denken, maar eerder aan tonnen. Wij keken dus met veel belangstelling uit naar de aangekondigde gesprekken. Een jaar later, in 2004, werd ons geadviseerd om het rapport maar in de la te leggen. De verschillen tussen de verenigingen waren te groot, heette het. Dan klopte ons vermoeden blijkbaar toch.

De gemeente ging het toen over de privatiseringsboeg gooien. Wat we ook probeerden, tot een gesprek daarover kwam het maar niet. Uiteindelijk in 2005 werd ons verteld dat we voorlopig niet aan de beurt zouden komen.

In het kader van beleid hebben wij gevraagd of wij onder dezelfde voorwaarden als Loosdrecht ook een kunstgrasveld mochten aanleggen. Noem het "gelijkheidsbeginsel"

als u wilt. Een duidelijk NEE was het antwoord. Wat is het criterium daarvoor dan?, vroegen wij. Dat bleek er niet te zijn. Beleid is er nog steeds niet vastgesteld. Wij passen ervoor daar de dupe van te worden.

Dan nog even een ander misverstand. Volgens het recente persbericht van de gemeente zijn wij bijna tien jaar aan het onderhandelen. Volgens een bepaald raadslid zelfs al twaalf jaar. Dit raadslid constateerde dat er in die twaalf jaar maar één constante factor was, de sv. 's-Graveland. Zijn conclusie: *De sv. is **dus** de schuldlige.*

Hoe zit het nou echt? Eerst pas in 2006 zijn wij met de gemeente Wijdmeren gaan onderhandelen, met aan de andere kant van de tafel ... wethouder Lorjé. We zijn dus niet tien of twaalf jaar aan het onderhandelen, maar ruim 2 jaar. Ook blijkt er dus een tweede constante factor te zijn, de wethouder.

Wij realiseren ons dat wij het de wethouders niet makkelijk hebben gemaakt. We zijn vastberaden en standvastig. Wij menen te vechten voor een goede zaak. Realiseert u zich echter dat wij dit niet voor ons zelf doen, maar voor de ca. 450 voetballende leden. Het overgrote deel daarvan is jeugdlid. Ik ben er als jeugdvoorzitter erg trots op dat wij op dit moment 29 jeugdteams hebben. Die moeten allemaal op zaterdag voetballen en trainen doordeweeks 1 a 2 keer. Daar zijn passende faciliteiten voor nodig.

De gemeente heeft naast haar financiële ambities toch ook wel sportieve ambities? Ik heb de website er eens op nagekeken. Er is een sportparagraaf opgenomen. Hij is niet al te omvangrijk, dus ik kan hem best wel even voorlezen.

Sport is goed voor u!

Regelmatig bewegen en sporten is goed voor uw gezondheid. Daarom wil de gemeente het sporten in de gemeente stimuleren.

De gemeente zet volgend jaar stevig in op het ontwikkelen van een goed sportbeleid.

Dat moet er toe leiden dat u makkelijk de weg kunt vinden naar de mogelijkheden om te gaan/blijven sporten in Wijdmeren.

Goed nieuws voor de wethouder Sport. Uw inwoners hebben reeds in groten getale de weg gevonden naar het gemeentelijk sportcomplex aan het Kininelaantje. Nu de faciliteiten nog. Wij hopen en vertrouwen dat dit vanavond in orde komt.

Voorzitter, dames en heren, hartelijk dank voor uw aandacht.