

Inspreken commissie MZ 18-03-2008

Naar aanleiding van de mededelingen van wethouder Lorjé tijdens de laatste raadsvergadering, hebben wij grote behoefte om een aantal zaken nader toe te lichten.

1. Het is **niet** waar dat de vereniging 23 vragen heeft gesteld en dat deze allemaal beantwoord zijn.
2. Het is ook **niet** waar dat de vertraging aan de s.v. 's-Graveland te wijten is.

De vragen. Waarom stellen wij vragen?

De s.v. zal moeten kiezen tussen het plan van de gemeente (optie1) en haar eigen plan (optie 2). Optie 1 betreft het ontwerp van de firma Snel, die op het allerlaatste moment uit de hoge hoed getoverd werd, nádat de gemeente zonder enige mededeling besloot om het gezamenlijk overeengekomen PvE te laten vallen. Optie 2 is het plan van de s.v., dat juist ontworpen is op basis van dat PvE. Om onze leden een gedegen keus te kunnen laten maken hebben wij nadere informatie gevraagd over het plan van de gemeente. De s.v. heeft daartoe een brief gestuurd met 23 punten, te weten 7 opmerkingen en 16 vragen. Van deze 16 vragen zijn er nog steeds 8 onbeantwoord.

Een paar voorbeelden:

Aan de Raad, en dus indirect ook aan ons, is op 13 december 2007 een gebouw beloofd met een levensduur van 25-30 jaar. Snel garandeert echter niet meer dan **"een instandhoudingstermijn van > 5 jaar."** Reeds vele malen vroegen wij om de bevestiging van de vereiste levensduur. Tevergeefs!

De KNVB heeft het over binnenwanden van "schoonmetselwerk in een niet hygroskopische steensoort". Snel biedt een holle wandconstructie aan bestaande uit verzinkte stalen U en C profielen met gipsplaten aan beide zijden. Het antwoord van de gemeente luidt:

"In de constructie van Snel bevindt zich geen metselwerk. Dit is dus niet van toepassing." Is dit een antwoord?

Banken en radiatoren dienen vrij van de vloer te hangen. Nog steeds geen antwoord ontvangen op onze vraag hoe men dit en de kledinghaken aan de holle wanden gaat bevestigen. De kosten voor banken en kledinghaken zitten overigens nog niet in de € 300.000.

Ons huidige gebouw uit 1976 meet 270 m². Hier zitten volgens de KNVB veel te kleine kleedruimten en douches in. Kleedruimten van minder dan 12m² i.p.v. de minimale 15m². Douches van 5,4 m² i.p.v. de minimale 10m². Als je dit alles wilt laten voldoen aan de minimale eisen, dan moet er een dikke 55 m² bij, plus nog eens 10m² voor een massage/EHBO ruimte die we nu in het geheel niet hebben. In het plan van de gemeente is aan deze minimale eisen voldaan, 65 m² extra zou je dus denken. Mooi niet, het nieuwe gebouw meet nog steeds 270m². Ra, ra, ra hoe kan dat?

Alle extra m²'s die men nodig had, haalt men van andere ruimten af. De ruimte voor de opslag van materiaal bijvoorbeeld wordt gereduceerd van de huidige 41m² naar 10m². Volgens het PvE hadden we zelfs 47m² nodig. Waar worden wij geacht al onze materialen op te slaan?

Waar blijven alle antwoorden?

Gisteren zelf maar eens gebeld met Snel. "Oh, loopt deze zaak nog steeds? We hebben al tijden niets meer gehoord. Laatste contact dateert van enkele maanden geleden, wij hebben toen zelf maar eens gebeld. Zijn jullie er al uit of het tijdelijk of permanent gaat worden?" Op onze vraag of we eens konden kijken bij een sportvereniging waar zo'n gebouw al staat, kwam het antwoord dat er nog geen zogenaamde "referentieprojecten" bestaan. De gemeente stort zich dus in een experiment.

Norm of Eis?

Een aantal "lastige" vragen wordt heel flauw afgedaan door te stellen dat "*dit geen minimale eis van de KNVB is*". De gemeente gaat voorbij aan de normen die de KNVB hanteert. Dit is des te opmerkelijker als je haar eigen raadsvoorstel er bij pakt. Één van de 5 uitgangspunten gaat toch duidelijk over die normen. Een norm is een maatstaf, een referentie, te doen gebruikelijk. De KNVB heeft het in die context dan o.a. over "het is niet wenselijk dat" en "er dient rekening gehouden te worden met" en "de vereniging moet voor de voor haar situatie meest gepaste oplossing zorgen". Een "hok" van 10m² is dan geen gepaste oplossing.

Wat veroorzaakt toch die vertraging?

Nee meneer Lorjé, de oorzaak van de vertraging ligt niet bij de s.v.. Wij willen onze leden de 2 opties voorleggen en wel graag zo spoedig mogelijk. Er is echter nog teveel onduidelijk over het plan van de gemeente. Dat was ook de conclusie na het gesprek van 21 februari met de ambtenaren. **Wij** hebben toen aangedrongen om met spoed nieuw overleg te hebben met de beide wethouders. Op 4 maart (2 weken later) hadden we nog steeds niets vernomen en dus maar weer contact gezocht (dat is een van die ruim 20 contacten waar de heer Lorjé het vorige week over had). De eerste mogelijkheid bleek 17 maart te zijn (dat was gisteren). We zijn dan inmiddels wel weer een maand verder waarin niets is gebeurd. De oorzaak daarvan ligt echter niet bij ons in 's-Graveland, maar overduidelijk hier, in Hilversum. Het overkomt je dan helaas, dat je gaat denken dat het misschien allemaal tactiek is. Onwillekeurig denk je aan de woorden van de wethouder: Het gaat allemaal tijdig in orde komen, want onder druk wordt alles vloeibaar.

Kan het eigenlijk allemaal nog tijdig in orde komen?

De klok tikt al een tijdje. Wat wordt het budget? De 3 ton die gebaseerd is op het onrealistische plan van Snel? Het excuus plan. Hoe lang laat de bouwvergunning op zich wachten? Het wordt allemaal erg krap, maar misschien lukt het nog. Er moet echter wel eerst een belangrijke vraag door de politiek beantwoord worden. Wil men 3 ton uittrekken voor een tijdelijk (semi-permanent) gebouw dat niet voldoet en misschien 10 jaar blijft staan? >> Kosten voor de gemeenschap: € 30.000 per jaar. Of toch maar beter een hoger bedrag voor een conventioneel gebouw dat volledig voldoet en wederom 30 jaar mee kan. Kosten voor de burgers: >> € 15.000 per jaar, de helft dus.

U mag het zeggen.

Voor informatie: Joop Glijn 035-6560092, Koen Janmaat 0651 22346