

Introductie:

Tot afgelopen vrijdag (7 dec) dachten wij nog dat hier vanavond 3 plannen op tafel zouden komen. 2 van de gemeente, waarvan wij tot nu toe alleen wisten wat daarvan de bedragen waren, nl. allebei tussen de 600.000 en 700.000 en 1 plan van de s.v. van € 445.000.

Dit laatste bedrag is vrijdagmorgen aan de wethouders meegedeeld en zij zouden dit volgens afspraak aan de commissieleden doorgeven.

Ons plan zelf en de toelichting daarop waren al eerder door ons ingeleverd. Voor de goede orde: Alle 3 de plannen zijn opgesteld op basis van het overeengekomen Plan Van Eisen. Ook ons plan.

Vrijdag jl. werd ons gemeld dat één van de 2 plannen van de gemeente van tafel was en dat het overgebleven plan € 641.000 excl. BTW zou gaan kosten. Een tekening van en toelichting op dit plan hebben wij overigens nog steeds niet gezien.

Groot was onze verbazing toen de wethouders met een nieuwe variant op de proppen kwamen. Er werd teruggegrepen op een oud en, volgens ons, onzalig plan op de basis van een "*semi-permanente voorziening*". De kosten daarvan zouden € 270.000 excl. BTW bedragen. Ook hier weer geen tekening en geen toelichting, maar daarover vernamen wij vrijdag dat die nog niet bestonden. Des te curieuzer was de opmerking van de wethouders dat er, anders dan de prijs, geen enkel verschil zat tussen hun beide plannen. Ze zouden allebei volledig voldoen aan alle wensen en eisen. U, en wij met u, gaat vanavond nader vernemen over de plannen van de gemeente. Wij zijn uiteraard zeer graag bereid onze plannen nader aan u toe te lichten in aanvulling op de toelichting die u reeds heeft.

Het commissiestuk d.d. 28 november 2007

Wij voelen grote behoefte op het commissiestuk van 28 november te reageren. Op elke pagina is wel wat aan te merken.

Pagina 1: Voormalig gebouwenplan:

Bij veel mensen is de indruk gewekt dat op 13 december 2001 de voormalige gemeenteraad van 's-Graveland het plan van de kledingaccommodatie heeft afgewezen. Fout, bij raadpleging van deze notulen blijkt er met geen woord over dit onderwerp te zijn gesproken.

Pagina 1: Renovatie

Op basis van een "*richting gevend schetsplan*" is er in januari 2003 aan de gemeente een "*indicatieve prijs*" van € 275.000 afgegeven door een bouwbedrijf. Ook de s.v. heeft een plan opgesteld. Heel gedetailleerd, met een volledig bestek en uitgebreide prijsspecificaties. Dit plan kwam op ruim 4 ton. Op 8 augustus 2006 is ons meegedeeld dat er op basis van ons plan 4 offertes opgevraagd zouden worden. Het renovatieplan van de gemeente was van tafel omdat het "*in de verste verte niet tegemoet kwam aan de hedendaagse wensen/eisen.*" Onze vraag luidt sindsdien: Waarom is in hemelsnaam die € 275.000 steeds op iedere begroting blijven staan?

Pagina 2: Commissie MZ d.d. 12 juni 2007.

"De cluster Bouwzaken heeft geconstateerd dat de veiligheid (water, licht) in het geding is en dat dit geen uitstel kan lijden en op zeer korte termijn moet worden aangepakt." Elementenbouw moet hier de redding brengen, want dat kan *"zeer snel worden gerealiseerd"* en *"de onveilige situatie kan snel worden opgeheven."*

Wanneer gaan we dit vervolgens doen? In de zomer van 2008 !!!!!

Pagina 3: Elementenbouw

Op 17 april 2007 is er door ons een bezoek gebracht aan Omniworld om op uitnodiging van de gemeente en de beoogde leverancier (Jan Snel modulair bouwen)) te gaan kijken naar een *"semi-permanente voorziening in afwachting van een definitieve voorziening"*. (zie collegeadvies d.d. 29 mei 2007). Reeds op 23 april hebben wij, met redenen omkleed, schriftelijk laten weten totaal geen heil te zien in deze zogenaamde Jan Snel optie.

Pagina 4: Kanttekeningen

Plan van Eisen:

Wij zouden op 19 oktober meegedeeld hebben *"niet (langer) achter het Programma van Eisen en de door de gemeente gepresenteerde plannen te kunnen staan."* Dit ontkennen wij ten stelligste.

Dat wij niet meteen enthousiast waren over de aan ons getoonde schetstekeningen (A4-formaat) klopt. Ons andere belangrijke criterium betref de kwaliteit. Op onze vraag hierover zijn wij geadviseerd te gaan kijken bij de Scouting. Tot onze grote schrik, woede en frustratie bleek het hier om COA-units te gaan.

Elementenbouw:

Wij melden bij deze nogmaals in principe niets tegen elementenbouw te hebben. Onze plannen van 2001 waren daar zelfs op gebaseerd. Waar het voor ons allemaal om draait is indeling, maatvoering en **kwaliteit**.

Omdat wij vermoeden dat het hier vanavond absoluut niet over sport, recreatie en welzijn zal gaan, maar gewoon over geld, is het van belang dat wij wat dieper ingaan op de financiële aspecten. Voor u belangrijk om tot een goed afgewogen oordeel te komen.

Huur:

Bij dit onderwerp zouden wij graag meteen twee andere zaken meenemen: harmonisatie en privatisering (verzelfstandiging).

Ten onrechte zou namelijk de indruk ontstaan kunnen zijn dat onze vereniging voor een schijntje gebruik maakt van het sportcomplex.

De s.v. 's-Graveland betaalt de € 2.800 huur voor een kleedaccommodatie, twee officiële voetbalvelden en één tot voetbalveld gepromoveerd trainingsveld (uitleg). Alle andere zaken op het complex zijn door de

vereniging zelf bekostigd, t.w. een in 1996 aangelegd trainingsveld, alle lichtinstallaties rond de velden en het clubhuis.

Om u een idee te geven, alleen al de lichtinstallatie om het hoofdveld heeft een nieuwwaarde van € 55.000. Dit zijn 8 masten. Er staan er totaal 15 op ons complex. Stel dat wij al onze uitgaven kapitaliseren en heel zuinig op € 250.000 stellen, er een 25-jarige annuïteit op loslaten met een rente van 4,5%, dan hebben we het hier over bijna € 17.000 per jaar. Dat alleen al is meer dan de huur die v.v. Nederhorst en de s.v. Loosdrecht samen betalen (zie pag. 8 notitie harmonisatie) Dit verklaart denken wij ook het feit dat de gemeente, ondanks ons herhaald aandringen, nooit de discussie met ons wilde aangegaan over harmonisatie.

Privatisering (of verzelfstandiging)

In december 2004 is ons door wethouder Nagel toegezegd dat hij ons voorstel zou doen voor privatisering. Keer op keer hebben wij aangedrongen op een discussie daarover. "Het was nog niet aan de orde". Groot was onze verbazing toen wij ontdekten dat de gemeente hier wel met de sv Loosdrecht over in gesprek was. In juni 2006 is ons uiteindelijk meegedeeld dat men eerst 2 jaar lang ging kijken hoe de privatisering bij Loosdrecht zou lopen, daarna een evaluatie en pas weer daarna gesprekken met de s.v. 's-Graveland. Wij denken eerlijk gezegd wel te weten wat de reden is van al dat traineren. Zeker als de wethouder vanavond zo sportief wil zijn om te vertellen hoe groot het bedrag is dat de gemeente per jaar toekent aan Loosdrecht voor het uitvoeren van de werkzaamheden. Het dagelijkse onderhoud aan de velden voeren wij ook al vele jaren uit. Sinds twee jaar is daar het onderhoud aan de groenvoorziening nog bijgekomen. Ik zal u graag vertellen wat onze tegemoetkoming daarin is.

Pagina 5: Kunstgrasveld sv-Loosdrecht.

Verbaasd waren wij over het stukje informatie over het kunstgrasveld van sv Loosdrecht. De relevantie begrepen wij niet helemaal maar wij hopen dat de gemeente ons tegen dezelfde condities een aanbod gaat doen om ook een kunstgrasveld aan te leggen.

We zijn nu ruim 7 jaar bezig. We zijn 7 jaar lang van het kastje naar de muur gestuurd. Het is een martelgang geworden voor vrijwilligers die dit soort dingen erbij moeten doen naast hun werk, hun gezin en naast al die andere werkzaamheden die nodig zijn om een vereniging met 450 actieve leden te leiden. Waar wij ons eerst nog zagen als slachtoffers (van de samenvoeging) ervaren wij nu steeds vaker dat men ons neerzet als een stel luie schooiers die exorbitante eisen stellen. Niets is minder waar. Wij menen inmiddels volledig recht te hebben op een kwalitatief goede kledacommodatie zoals je die bij 99 van de 100 verenigingen ziet. We zullen ons zeker niet laten afschepen met keetkamers van inferieure kwaliteit.