

Periode: April – Oktober 2008.

" Hoe zit het nou toch met die nieuwe kleedaccommodatie? "

De bovenstaande vraag wordt ons meer dan eens gesteld. Niet alleen door onze leden, maar ook door inwoners van onze gemeente en collega-(voetbal)verenigingen. Niemand begrijpt er onderhand meer iets van. Wij kunnen ons dat heel goed voorstellen. De bedragen vliegen je om de oren en ze worden ook niet altijd in de juiste context geplaatst. Daarom is het misschien goed als wij voor u de laatste ontwikkelingen op een rijtje te zetten.

Nadat gemeente en vereniging er niet uit bleken te komen, heeft de gemeente twee bemiddelaars aangesteld. Op 8 april vond ons eerste gesprek met die bemiddelaars plaats. Ruim een maand later, op 15 mei, kon er resultaat gemeld worden. De sv 's-Graveland ("sv.") was een heel eind richting gemeente opgeschoven en, onder andere, akkoord gegaan met een kleiner gebouw. Dit terwijl we nu al weten dat we daarmee nauwelijks aan de groei van onze vereniging kunnen voldoen. De tekening van het kleinere gebouw werd door de sv gepresenteerd. Het door de bemiddelaars berekende financiële gat was gereduceerd tot € 23.300. De sv. bood aan om daarvan € 12.000 voor haar rekening te nemen. Tot grote teleurstelling van de sv. en bemiddelaars werd dit voorstel echter afgewezen door de wethouder. De partijen gingen uit elkaar met de afspraak dat er op basis van het nieuwe ontwerp een bestek geschreven zou worden. Er zouden dan heel gericht offertes gevraagd kunnen worden.

Op 20 juni zaten we weer met zijn allen aan tafel. Een bestek was er nog steeds niet, omdat de gemeente dat, ondanks de gemaakte afspraak, bij nader inzien niet nodig vond. De gemeente had dus zonder bestek, en zelfs zonder een technische omschrijving, een offerte aangevraagd. Deze werd op 19 juni ontvangen. Het bedrag: € 362.000. Meer dan een overzicht van de installatiewerkzaamheden ontvingen we niet. Details van de bouwkundige uitvoering en nadere gegevens over de afwerking ontbraken. De sv. en bemiddelaars benadrukten nogmaals dat een bestek, of op zijn minst een uitgebreide technische omschrijving, essentieel was om offertes te kunnen opvragen en vergelijken. Dat was toch niet voor niets zo afgesproken op 15 mei? De gemeente stelde voor om verder te praten over een bestek als er twee offertes binnen waren. Op welke bouwkundige en technische eisen die offertes gebaseerd zouden moeten zijn, werd niet duidelijk.

Het college kreeg op 26 juni de opdracht van de raad om met de sv. in onderhandeling te treden op basis van het door de coalitie opgestelde initiatief voorstel van 7 punten. Uitgangspunt 1. was een gebouw van € 362.000. Het leek de sv. toen het beste om prioriteit te geven aan de (financiële) onderhandelingen met de gemeente. Uiteindelijk draait het bij de gemeente toch steeds alleen om het geld en heeft men het nooit over Sport, Recreatie of Welzijn.

Op verzoek van de sv. is er op 11 juli een gesprek geweest met de wethouder. Afgesproken werd om allereerst alle kosten te inventariseren, omdat er eerst pas daarna over een verdeling gesproken zou kunnen worden.

Nadat iedereen weer terug was van vakantie, kon er eindelijk op 25 augustus weer een gesprek gepland worden. De technische gegevens met betrekking tot de offerte van de gemeente waren helaas nog steeds niet beschikbaar. Partijen kregen wel een

steeds beter idee van de totale kosten. Er werd een vervolgspraak gemaakt voor 8 september.

Aan het begin van de bijeenkomst van 8 september ontvingen we dan eindelijk aanvullende bouwkundige en technische gegevens. Totaal 1½ A4tje. Weliswaar erg summier, maar beter iets dan niets. Uitgaande van een totaal kostenplaatje van € 396.000 doet de sv. een voorstel. Dit voorstel viel blijkbaar in goede aarde, want er werd gevraagd om het zo snel mogelijk op papier te bevestigen. Er was haast bij. Wij hebben aan dat verzoek voldaan. Helaas hebben wij niets meer vernomen over ons voorstel.

Wel werden we uitgenodigd voor een gesprek op 25 september, waarbij ook de aannemer van de gemeente aanwezig was. Al snel bleek dat bouwbedrijf Schipper BV de tekening van het kleinere gebouw nooit gezien had. Het geoffreerde bedrag van € 362.000 was dus ook niet op de met veel moeite tot stand gekomen kleinere uitvoering gebaseerd. Waar dan wel op? Dat werd niet geheel duidelijk. Schipper moest opnieuw gaan rekenen. De uitkomst daarvan was ongewis. Een reactie op ons voorstel van 8 september kregen we wederom niet.

Donderdag 2 oktober belt een wethouder. Er is die dag door het college een brief naar de raad gestuurd met een weergave van de gebeurtenissen sinds eind juni en een overzicht van de geschilpunten. "Welke geschilpunten?" vragen wij. Wij hebben nooit enige reactie op ons voorstel ontvangen. "Moeten wij daar niet eerst samen over praten?" merken wij op. We vernemen ook dat de prijs van de aannemer hoger blijkt uit te komen. € 385.000 in plaats van de eerder genoemde € 362.000. Een extra reden voor overleg vonden wij.

Zaterdag 4 oktober kregen wij de brief aan de raad onder ogen. Er wordt opeens gesproken over twee varianten. Variant 1 is van de gemeente, kost € 362.000 en voldoet overal aan (o.a. het initiatief raadsvoorstel) en variant 2 is van de sv., allemaal wat luxueuzer, kost dan ook € 23.000 meer en is bedoeld om de leden tevreden te stellen. Dit is feitelijk onjuist en dus misleidend. Feit is namelijk dat er maar één ontwerp bestaat voor een kleiner gebouw. Hoe kan er dan toch over twee prijzen gesproken worden? De schuld daarvoor werd in de brief van 2 oktober bij de sv neergelegd. Ons werd namelijk verweten dat wij niet ontdekt hadden dat de gemeente nalatig was geweest in haar informatie richting de aannemer. Dat is echt de wereld op zijn kop en vinden wij heel erg kwalijk. Wij voelen ons niet verantwoordelijk voor deze misser van de gemeente. De manier waarop er aan de raad gerapporteerd is, is op zijn minst tendentiekus te noemen.

Later die dag hebben wij weer een gesprek met gemeente en aannemer. Ze bevestigen dat er inderdaad maar één ontwerp is voor een kleiner gebouw. De prijs daarvan: € 385.000. De sv. doet een aangepast voorstel om het ontstane verschil van € 23.000 te overbruggen. In iets meer dan een uur zijn we er uit. Wederom wordt aan de sv gevraagd om het voorstel te bevestigen. Dinsdagmorgen 7 oktober is de bevestiging de deur uitgegaan.

Via-via weten wij inmiddels dat de ingelaste raadsvergadering van 16 oktober niet doorgaat en dat de kleedaccommodatie tijdens de raadsvergadering van 30 oktober behandeld zal worden. Wij hebben helaas na 4 oktober niets meer gehoord. Hopelijk komt er nu wel een reactie op ons voorstel en zal er deze keer wel overleg zijn met de sv. Alvorens het college de raad gaat informeren. De mooiste informatie naar de raad is tenslotte een akkoord.