

199.... tot en met eind 2001

Extern advies van bureau Oranjewoud: Bestaande gebouw afbreken en nieuwbouw. Mondelinge toezegging door het voormalige gemeentebestuur van 's-Graveland, inclusief overeengekomen budget. Bouwcommissie actief o.l.v. de heer Luijff van de voormalige gemeente 's-Graveland. Officiële tekening en bestek gemaakt door architectenbureau Ponsen uit Ankeveen. Bestek getoetst door het ingenieursbureau Oranjewoud.

2002: De formele kredietaanvraag was de raad nog niet gepasseerd. Dit bleek een probleem te zijn toen per 1 januari 2002 de diverse gemeenten opgingen in Wijdmeren. Gevolg: Geen goedkeuring investering door de nieuwe gemeente Wijdmeren.

Vanaf 2004 is onze kleedkamerproblematiek incidenteel weer besproken met de gemeente. Van een structureel overleg was in die tijd echter geen sprake. Op 2 december 2004 deelde toenmalig wethouder Nagel ons mee dat dit thema pas in het kalenderjaar 2006 op de gemeentelijke agenda zou komen te staan. Er werd in 2005 namelijk voorrang gegeven aan BMOL/Amicitia en de konijnenfokvereniging. Wel ging men in 2005 beginnen met het uitwerken van de plannen. Dit zou nieuwbouw kunnen zijn, maar ook renovatie. Dit laatste was nieuw voor ons. Nagel bevestigde dat dit voor ons zou betekenen dat er in 2006 daadwerkelijk met de nieuwbouw of renovatie kon worden begonnen.

Op 21 december 2005 vond er weer overleg plaats met de gemeente (Nagel, Neef, Lieste en Haverkort). Ondanks het advies uit 2001 van Oranjewoud gaat de gemeente uit van "revitalisering" van de kleedkamers. Er was hiervoor een budget van € 275.00 opgenomen op de investeringslijst voor 2006. Deze € 275.000 bleek afgeleid te zijn van een ons tot dan toe onbekende tekening uit januari 2003.

7 juni 2006 overleg met gemeente (Lorjé, Haverkort en van Osch). De gemeente gaat uit van verbouw en niet van nieuwbouw. In de begroting is € 275.000 gereserveerd.

8 augustus 2006: Overleg met Haverkort, Meijer en van Osch. Er zijn twee plannen voor renovatie. 1. de gemeente ad € 275.000 (januari 2003!) en 2. de club ad € 400.000. Besloten werd om op basis van ons plan 4 offertes aan te vragen, omdat plan 1. in de verste verte niet tegemoet kwam aan de hedendaagse wensen/eisen.

Op 23 oktober 2006 zouden aan ons de offertes gepresenteerd worden. Die bleken er niet te zijn. Wel was er een nieuw plan. Dit was een mix van de twee plannen die hierboven genoemd zijn. Een prijs was niet bekend.

De vereniging heeft op 27 november 2006 haar mening over het gepresenteerde plan op papier gezet en als conclusie meegedeeld nog steeds te vinden dat nieuwbouw te verkiezen valt boven verbouw.

Overleg op 19 december 2006 (Lorjé, Haverkort, Meijer en van Osch). Conclusie: gemeente en vereniging komen er samen niet uit. Memo aan commissie MZ: Op basis van de gereserveerde € 275.000 kan er geen gebouw neergezet worden waar gemeente en vereniging achter kunnen staan.

April 2007: Gemeente verblijdt ons met de mededeling dat de optie nieuwbouw onderzocht gaat worden. We worden uitgenodigd om samen met de gemeente op bezoek te gaan bij de vereniging Omniworld in Almere. Het bleek te gaan om een tijdelijk (4-5 jaar) onderkomen voor de professionele tak van de club, welke uit één

elftal bestaat. Systeemwanden en -plafonds. Totaal niet geschikt voor intensief en langdurig (25-30 jaar) gebruik, zoals bij ons het geval is.

In het collegeadvies van 29 mei 2007 wordt gesteld dat in geval van nieuwbouw rekening moet worden gehouden met € 360.000 (excl. o.a. grondonderzoek, aansluitkosten en BTW).

Overleg 7 juni 2007 (Schenkkan, Lorjé en Kalthoff). Gemeente heeft besloten voor nieuwbouw te kiezen en spreekt voorkeur uit voor prefab. De vereniging vindt dat afgezien van de indeling en maatvoeringen ook de materiaalkeuze erg belangrijk is. Het gebouw zal van goede kwaliteit dienen te zijn. Anders dus dan wat we bij Omniworld hebben gezien. Lorjé stelt dat € 290.000 kaderstellend is. Dit is de geïndexeerde € 275.000 van begin 2003. Een snelle berekening leert dat er met een jaarlijkse plus van 1,34% gecalculeerd is. Iedereen weet dat dit percentage in de bouw beduidend hoger geweest is (loon en materialen!). Komt nog bij dat de € 275.000 gebaseerd was op renovatie en niet op nieuwbouw.

Op 19 oktober 2007 is aan de s.v. de nieuwbouw optie nr. 1 gepresenteerd. Opties 2 en 3 waren er (nog) niet. Wij vroegen daarom of we zelf met een optie zouden mogen komen. Dat mocht, echter onder de voorwaarde dat onze uitgewerkte optie (nr.3) vóór 14 november bij de gemeente zou worden ingeleverd. M.b.t. optie 1 werden ons twee schetstekeningen getoond. Als antwoord op onze vraag wat voor materiaal er gebruikt zou worden, kwam het advies om bij de scouting te gaan kijken. Dat hebben wij gedaan en we waren allen met stomheid geslagen. Teleurstelling, frustratie en woede wisselden elkaar af bij het zien van deze "COA units". Zeker toen we met een schuin oog keken naar de twee nieuwe gebouwen die op hetzelfde terrein zijn/worden neergezet.

Sinds 19 oktober 2007 vragen wij de definitieve tekening en prijs van optie 1 en een tekening en prijs van optie 2. Anders gezegd, tot heden hebben we alleen een schetstekening gezien van optie 1. Verder niets.

Andersom werden wij ook achter de broek aan gezeten, getuige onderstaande e-mails van 29 oktober en 2 november 2007:

E-mail 29 oktober 2007

Subject: kleedaccommodatie sv- 's-Graveland

Beste Mijnheer Glijn,

Naar aanleiding van ons overleg van 19 oktober j.l. m.b.t. de kleedaccommodatie sv s'-Graveland het volgende.

Vanmorgen is in het overleg met de portefeuillehouder afgesproken, dat de gemeente doorgaat met het voorstel voor de commissie MZ van november as. In dit voorstel zullen de door de gemeente opgevraagde twee offertes worden meegenomen.

U heeft aangegeven, dat het bestuur van sv 's-Graveland een andere optie voor ogen heeft.

Aan u wordt dan ook gevraagd om deze optie +kostenaspect vóór 14 november a.s. aan de gemeente toe te sturen. Deze uitgewerkte optie zullen wij dan verspreiden aan de commissieleden.

Mocht u vragen hebben dan kunt u mij bereiken op nummer: 035-6559589

met vriendelijke groeten,

E-mail 2 november 2007

Beste mijnheer Glijn,

*Op 29 oktober j.l. heb ik u een email gezonden m.b.t. de kleedaccommodatie.
Gaat dit lukken vóór 14 november a.s.?*

De s.v. 's-Graveland heeft alles uit de kast gehaald om op 14 november de gedetailleerde tekeningen te kunnen inleveren. Voor de goede orde, dat is ons gelukt. Groot was onze verbazing dan ook toen wij op 15 november de volgende e-mail van de gemeente ontvingen naar aanleiding van ons verzoek om informatie over optie 1 en 2.

e-mail 15 november 2007

Beste Koen,

Voor wat betreft het offerte traject binnen de gemeente kan ik daar nog geen uitspraak over doen.

*Jos Haverkort heeft nog een aantal specifieke vragen aan de betreffende partijen .
Wellicht, dat hier begin volgende week meer duidelijkheid over komt.*

We krijgen nu morgenavond (20 november) de vreemde situatie dat er verslag wordt uitgebracht aan de commissie en dat de vereniging op dit moment nog steeds geen idee heeft hoe optie 1 en 2 er uit zullen zien en wat daarvan het kostenplaatje is.

20-11-2007:

De s.v. heeft ingesproken tijdens de vergadering van de commissie MZ (zie website). Afgesproken wordt er die avond dat er een ingelaste vergadering van de commissie MZ zal komen op 10 december. Er zal dan één agendapunt zijn, nl. de kleedaccommodatie. Gemeente en s.v. zullen die avond de 3 plannen presenteren aan de commissieleden.

7-12-2007:

Gesprek met wethouders Lorjé en Schenkkan. Vandaag zouden partijen de drie plannen op tafel leggen. De s.v. is erg benieuwd naar de opties van de gemeente. We kregen echter niets te zien. Opgegeven reden: Één plan bleek niet aan PvE te voldoen. Het andere plan was niet relevant, omdat de s.v. een eigen plan had. Pas na heel lang aandringen was wethouder Schenkkan bereid te melden dat de prijzen tussen de 6 en 7 ton lagen. De prijs van onze optie lag met € 445.000 ruim 2 ton onder de laagste prijs van de gemeente. Plotseling meldde Lorjé dat de gemeente een alternatief plan had. Net zo goed als de andere plannen, maar veel goedkoper. Eigenlijk was de prijs het enige verschil. Het bleek tot onze grote schrik te gaan om een "semi-permanente voorziening" van de firma Snel, dat niet op basis van het PvE ontworpen was en € 270.000 kostte. Tekening en offerte waren er nog niet.

10-12-2007:

De gemeente heeft op het laatste moment een ontwerp opgehaald bij Snel. Deze wordt vlak voor de vergadering in de zaal opgehangen. De s.v. heeft echter geen tijd meer om er naar te kijken, de commissieleden evenmin. Die avond moet de commissie wel een keuze maken tussen de twee overgebleven opties. Optie 1 van de gemeente of optie 2 van de club. De s.v. doet via haar inspreekrecht (zie website) een poging om de commissieleden nader te informeren over de gang van zaken..

12-12-2007:

Deze middag ontvangt de s.v. het concept raadsvoorstel voor 13/12 en een offerte van Snel. Deze blijkt inmiddels € 300.000 te bedragen. Er zit ook een hele kleine tekening bij (halve A4) die er weer anders uitziet dan wat op 10/12 is getoond. Tot 's

avonds laat aan de slag om de offerte en tekening van Snel te bestuderen en onze inspreektekst voor de volgende dag op papier te zetten

13-12-2007:

Voorafgaand aan de behandeling van het agendapunt, spreekt de s.v. de raad toe (tekst te vinden op website). Het blijkt dat vele raadsleden de offerte van Snel nog niet ontvangen hebben. Ook de plannen van de s.v. waren niet bij iedereen bekend. Dat bleek die avond echter geen beletsel om na ruim 7 jaar praten en onderhandelen, een keus te maken. Men nam genoegen met de woorden van Lorjé, die stelde dat het gebouw van Snel aan alle 5 de uitgangspunten van het raadsvoorstel voldeed en ook volledig voorzag in de behoefte van de s.v.. De keus was aan de club. Óf haar eigen plan uitvoeren met een gemeentelijke bijdrage van 3 ton, óf, indien deze optie 2 niet haalbaar is, terug te vallen op optie 1. De s.v. meent dat optie 1 niet voldoet aan de eerdergenoemde criteria en vindt dat de daarop gebaseerde bijdrage van 3 ton dientengevolge te laag is.